



בית הדין לתחרות ירושלים

12 ספטמבר 2021

ת"כ 19-09-64790 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' ג' הממונה על התחרות

1

לפני כב' אם בית הדין, השופטת תמר בזק רפפורט

1. בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
2. סטלה הנדלר

מבקשות

באמצעות ב"כ עוה"ד טל אייל-בוגר, רועי ורהפטיג, עדי
מרציאנו וגליה גיל

נגד

הממונה על התחרות

משיבה

באמצעות ב"כ עוה"ד מוטי כץ, ירון מזרחי ויובל רביד

2

3

החלטה

4

1. ביום 29.7.2020 הגישו העוררות בקשה לפי סעיף 30 לחוק בתי דין מינהליים, התשנ"ב-1992 ולפי סעיף 36 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 להורות לממונה על התחרות (להלן – הממונה) להעביר את כל המידע והחומרים (מכל סוג) המצויים בתיק רשות התחרות (להלן – הרשות) בקשר עם החלטת הממונה והליכי השימוע שקדמו לה. העיון התבקש לעוררות עצמן ולב"כ ללא תנאי המגביל את העיון לאחר מידע במשרדי הרשות וללא השחרות כלשהן.

10

2. הצדדים באו בדברים, הגישו טיעונים ונערך בעניין דיון ביום 20.5.2021. המחלוקות צומצמו ועתה עומדים להכרעתי העיון במסמכים בחלוקה לשתי קטגוריות:

12

א. דרישה לעיון העוררות עצמן במסמכים שנחשפו עד כה לב"כ ומומחים מטעם העוררות, בכפוף לחתימה על כתבי סודיות – בחדר מידע בלבד או שלא בחדר מידע -- אשר אורגנו בטבלאות שהוגשו ביום 11.7.2021. השלמת טיעון העוררות בנוגע למסמכים אלו הוגשה ביום 10.6.2021 (עם העברת רשימת המסמכים הממוקדת לרשות).

17

ב. דרישה לעיון במסמכים שלא הועמדו לעיון ב"כ העוררות כלל או הועמדו לעיון תוך השחרת חלקים בהם. מסמכים אלו אורגנו בטבלה שהגישה הממונה ביום 3.6.2021. ביום 11.6.2021 הודיעה הרשות כי הצדדים

20



בית הדין לתחרות ירושלים

12 ספטמבר 2021

ת"כ 64790-09-19 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' נ' הממונה על התחרות

1 השלישיים מיצו את טענותיהם במסגרת הטבלה שהוגשה, ואילו חברת
2 סלקום עשתה כן במסגרת מסמכים שצורפו לטבלה.

3 ביום 8.6.2021 ביקשו העוררות כי טבלה זו תומצא להן במלואה, לרבות
4 נימוקי הצדדים השלישיים ונימוקי הממונה שהושחרו מפניה. לטענתן,
5 הדבר מוצדק לטענתן משלא מדובר במידע סודי, אין מדובר בהשקעת
6 משאבים רבה משמדובר בטבלה אחת, ומאחר שאין לאפשר דיון חד צדדי
7 הפוגע בזכויות העוררות ובמראית פני הצדק. כפי שיבואר, סבורה אני כי
8 לא היה מקום להיעתר לבקשה זו, שכן ההעברה עלולה הייתה לגרום
9 לפגיעה בסוד מסחרי כשלעצמה. הלכה למעשה, התייחסות עקרונית מאת
10 העוררות למסמכים אלו הוגשה ביום 3.6.2021, והאמור בה נלקח בחשבון
11 בקביעת האיזונים הפרטנית במסגרת החלטה זו לגבי המסמכים השונים.

דיון

12
13 3. נקודת המוצא לדיון היא סעיף 30(ד) לחוק בתי דין מינהליים, התשנ"ב-1992 לפיו
14 רשאי בית הדין להתיר לעורר לעיין במסמכים המכילים סודות מקצועיים
15 ומסחריים, אם הצורך בעיון לשם עשיית צדק עדיף על הטעם למניעת העיון.
16 האינטרסים המתחרים בהקשר זה הם מחד הזכות לקיום הליך משפטי הוגן ומיצוי
17 זכות הטיעון של העוררות ומנגד הזכות להגנת סודות מסחריים שחשיפתם נוגעת
18 ללב האינטרסים הכלכליים של בעלי המידע (ראו ה"כ (הגבלים עסקיים) -19545
19 04-10 מו"ב ב'ר מספוא אגודה שיתופית חקלאית בע"מ נ' הממונה על ההגבלים
20 העסקיים (3.1.2011)).

21 4. אחר עיון בכלל החומר שלפני, לרבות טיעוני הצדדים והמסמכים, נראה כי יש לקבל
22 את בקשת העיון בחלקה, באופן שיפורט להלן.

23 מסמכים שהתבקש בהם עיון העוררות עצמן (אורגנו בטבלאות שהוגשו ביום
24 11.7.2021)

25 5. הגבלת העיון במסמכים לב"כ בכפוף לחתימה על כתבי סודיות מהווה ככלל מתווה
26 מקובל בבית הדין והוא נמצא ראוי והולם מקום במקרים בהם קיים קושי לאפשר
27 עיון מן הטעם שמדובר במסמכים סודיים (ראו ע"א 4524/01 "מעריב" הוצאת
28 מודיעין בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים, פ"ד נז (4) 521, פס' 7 (2003)).



בית הדין לתחרות ירושלים

12 ספטמבר 2021

ת"כ 64790-09-19 בוק החברה הישראלית לחקשורת בע"מ ואח' נ' הממונה על התחרות

- 1 בענייננו, למעט מסמכים מס"ד 14 ו-15 בטבלה שהוגשה ביום 11.7.2021
2 שכותרתה "הוצג בחדר מידע" אליהם אתייחס בנפרד להלן, נראה שהמסמכים
3 בקטגוריה זו אכן מכילים תוכן בעל רגישות מסחרית ברמת סודיות גבוהה, כך
4 שמוכנת היא עמדת הצדדים השלישיים והממונה לפיה אין להעבירם לעיון
5 העוררות עצמן.
- 6 לגבי המסמכים הבאים טענו העוררות שהצדקה להעברתם לעיון היא כי עוסקים
7 הם בנושאים מקצועיים-הנדסיים: בטבלה שהוגשה ביום 11.7.2021 שכותרתה
8 "הוצג מחוץ לחדר מידע", מסמכים מס"ד 3; 4; 5 (בנוגע לחלק מהמסמך) ו-6
9 (בנוגע לחלק מהמסמך); ובטבלה שהוגשה באותו יום שכותרתה "הוצג בחדר
10 מידע", מסמכים מס"ד 4 (לגבי חלק מהמסמך); 5; 6; 7 (לגבי חלק מהמסמך); 8;
11 9; 10; 13 (לגבי חלק מהמסמך); 16; 17 (לגבי חלק מהמסמך); 18; 19 (למעט
12 הדוא"ל האחרון, שהוסכם להעביר); 20; ו-21 (לגבי חלק מהמסמך).
- 13 עיון במסמכים מלמד כי תוכנם של מסמכים אלו מצוי אכן ברמת סודיות גבוהה.
14 אכן המסמכים כוללים התייחסות לנושאים מקצועיים. לא מצאתי בטיעוני העוררות
15 הצדקה מספקת לכך שדווקא בזק, המתחרה בבעלי אותם מסמכים, תעיין בהם
16 באופן מלא ובלתי אמצעי. פיענוח ובירור נושאים מקצועיים יכול שייעשה גם
17 מומחה הנדסי חיצוני מטעם בזק, באותה מתכונת שבה עיינו בהם ב"כ, כך
18 שהסודיות תישמר וכך גם זכות העוררות להליך הוגן. נדחית איפוא בקשתן של
19 העוררות להעביר את המסמכים האמורים לידי העוררות עצמן. מנגד, עיון בידי
20 מומחה הנדסי יתאפשר באותו אופן שהתאפשר הדבר לב"כ העוררות.
- 21 7. לגבי המסמכים הבאים טענו העוררות שעוסקים הם בהתנהלות נטענת של בזק
22 עצמה, אשר לגביה נחוצה התייחסות עובדתית של בזק: בטבלה שהוגשה ביום
23 11.7.2021 שכותרתה "הוצג מחוץ לחדר מידע", מסמכים מס"ד 2; 5 (בנוגע לחלק
24 מהמסמך); 7; ו-8; ובטבלה שהוגשה באותו יום שכותרתה "הוצג בחדר מידע",
25 מסמכים מס"ד 4 (לגבי חלק מהמסמך); 7 (לגבי חלק מהמסמך); 13 (לגבי חלק
26 מהמסמך); ו-21 (לגבי חלק מהמסמך).
- 27 עיון במסמכים מלמד שחלקם אכן מכיל חלקים עובדתיים אשר נדרשת לגביהם
28 התייחסות עובדתית של אנשי בזק דווקא, בהיותם מתייחסים להתנהלות נטענת של



בית הדין לתחרות ירושלים

12 ספטמבר 2021

ת"כ 64790-09-19 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' נ' הממונה על התחרות

1 בזק עצמה. אולם לא כל חלק עובדתי כאמור רלוונטי לקביעת הממונה באופן
2 המצדיק עיון של בזק דווקא, על אף סודיותו. כמו כן, העובדה כי קיים במסמך
3 כלשהו חלק עובדתי כאמור, אינה מצדיקה בהכרח עיון במסמך כולו, סבורה אני כי
4 בנוגע לחלק מהמסמכים, בפרט מסמכים הנוגעים להתנהלות עובדתית נטענת
5 שאינה נזכרת בכתבי הטענות ואינה מהווה בסיס מהותי לקביעה, לא דרוש העיון
6 במסמך עצמו וניתן להסתפק בפרפרזה בלבד לאחר מיצוי האפשרות להימנע מכך
7 באמצעות עיון ב"כ העוררות ומומחים חיצוניים, בכפוף לחתימה על כתבי סודיות.
8 ב"כ העוררות ינסחו איפוא פרפרזות אלו, ויעשו זאת באופן שיגן עד כמה שניתן
9 על הסודיות, תוך שתתאפשר קבלת מידע נחוץ מבזק. הפרפרזות המוצעות יועברו
10 לעיון הממונה ובעל המידע, וככל שיוסכמו - יועברו על יסוד ההסכמה. בהיעדר
11 הסכמה, תובא המחלוקת להכרעת בית הדין.

12 בכפוף לאמור ומן הכלל אל הפרט, מורה לגבי המסמכים הבאים כדלקמן:

13 בטבלה שהוגשה ביום 11.7.2021 שכותרתה "הוצג מחוץ לחדר מידע" –

14 מס"ד 2 -- הממונה תבהיר על איזה חלק במסמך סומכת היא את טענתה
15 בדבר התנהלות בזק הפסולה לכאורה, וקטע זה יועבר לעיון אנשי
16 הרלוונטיים בבזק עצמה, בכפוף לחתימה על כתבי סודיות.

17 מס"ד 5 – נראה כי הנושאים העובדתיים במסמך זה אינם חלק מהקביעה או
18 מתשובת הממונה לערר, לכן אינני רואה הצדקה בשלב זה להעברת המסמך
19 כולו להתייחסות בזק. ככל שב"כ או מומחים מטעם העוררות יראו חשיבות
20 בהתייחסות עובדתית קונקרטית של אנשי בזק לעניין מסוים במסמך זה,
21 יוכלו לעשות כן באמצעות פרפרזה כמתואר לעיל.

22 מס"ד 7 – מסמך זה מכיל נתונים סודיים באופן מובהק וכן התייחסות
23 עובדתית להתנהלות נטענת של בזק. ניתן להצדיק העברת פרפרזות לגבי
24 אותם חלקים הנוגעים לטענות עובדתיות כלפי התנהלות נטענת של בזק
25 כמתואר לעיל בלבד.



בית הדין לתחרות ירושלים

12 ספטמבר 2021

ת"כ 64790-09-19 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' ג' הממונה על התחרות

- מס"ד 8 – גם מסמך זה מכיל נתונים סודיים באופן מובהק. ניתן להעביר להתאגדות בזק פרפרזה בלבד לגבי אותם חלקים במסמך הנוגעים להתנהלות נטענת של בזק.
- בטבלה שהוגשה באותו יום שכותרתה "הוצג בחדר מידע" –
- מס"ד 4 (לגבי חלק מהמסמך) - מדובר במסמך סודי, ונראה שניתן להסתפק בעיון מומחה הנדסי חיצוני כפי שפורט לעיל. אשר לעניינים עובדתיים שנזכרו בכתבי הטענות בנוגע להתנהלות נטענת של בזק, לאחר שמוצה עיון מומחה הנדסי, במידת הצורך ניתן להעביר פרפרוזות במתווה שפורט לעיל.
- מס"ד 7 (לגבי חלק מהמסמך) – גם מסמך זה סודי ונראה שניתן להסתפק בעיון מומחה הנדסי חיצוני. ניתן להעביר פרפרוזות בנוגע לעניינים עובדתיים.
- מס"ד 13 (לגבי חלק מהמסמך) – נראה כי המסמך מכיל נתונים סודיים ביותר, הכוללים מידע פנימי של מתחרה של בזק. העוררות לא הראו כי במסמך זה עניין עובדתי קונקרטי לגבי התנהלות נטענת של בזק אשר לגבי נתוצה התייחסות אנשי בזק דווקא, ולא עניין מקצועי לגבי נתן להסתפק בעיון מומחה הנדסי חיצוני.
- מס"ד 21 (לגבי חלק מהמסמך) – נראה שניתן להסתפק בעיון מומחה הנדסי חיצוני. לגבי עניינים עובדתיים לגבי התנהלות נטענת של בזק, ניתן להעביר פרפרוזות במתווה שתואר לעיל.
8. לגבי המסמכים הבאים ביקשו העוררות לעיין בעלויות המופיעות בהם: בטבלה שהוגשה ביום 11.7.2021 שכותרתה "הוצג מחוץ לחדר מידע", מסמכים מס"ד 6 ו-9 ובטבלה שהוגשה באותו יום שכותרתה "הוצג בחדר מידע", מסמכים מס"ד 2 (שמות השכונות הוסכם להשחיר); 3; 11; 12 (לגבי ההתכתבות הוסכם להעביר); 17 (לגבי חלק מהמסמך).
- לטענת העוררות, מדובר ברכיב מרכזי באותם מסמכים ורק בזק עצמה יכולה להתייחס לשאלה האם יש בסיס לעלויות הנטענות. סבורה אני כי מדובר בנתונים סודיים ביותר, כך שמובנת טענת הצדדים השלישיים שאין לחשוף אותם באופן



בית הדין לתחרות ירושלים

12 ספטמבר 2021

ת"כ 64790-09-19 בוק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' נ' הממונה על התחרות

- 1 ישיר למתחרה בהם. ב"כ ומומחים מטעם העוררות עיינו במסמכים, אולם בטיעון
2 לא ביססו העוררות אינדיקציה לכך שאותן עלויות אינן סבירות כך שמוצדק יהיה
3 לחשוף אותן בפניהן. בנסיבות העניין ניתן היה לבחון האם עלות מסוימת סבירה
4 גם ללא העיון במסמך עצמו. למשל, באפשרות העוררות להעביר לב"כ את העלויות
5 הסבירות בעיניהן, ואלה, אשר עיינו במסמכים כאמור, יכולים היו לזהות את הפער
6 לכאורה בין העלויות. משניתן להסתפק לעניין זה בעיון ב"כ ומומחים מטעם
7 העוררות במתווה העיון שהתאפשר זה מכבר, דוחה אני את בקשת העוררות לעיין
8 בעצמן במסמכים אלו.
9. אשר למסמכים מס"ד 14 ו-15 בטבלה שהוגשה ביום 11.7.2021 שכותרתה "הוצג
10 בחדר מידע" – אינני כי סבורה כי מדובר במסמכים המכילים מידע סודי ורגיש
11 שאין להעביר לעוררות עצמן. מנגד, סבורה אני כי מדובר במסמכים רלוונטיים
12 להליך אשר נוגעים ישירות להתנהלות נטענת של בוק, לגביה לבוק יש ידע בלתי
13 אמצעי. עוד יצוין בנוגע למסמך מס"ד 14 כי נראה מדובר במידע שידוע לבוק, אשר
14 צורף כנספח לתשובת הממונה ומכך נובעת גם הרלוונטיות שלו להליך. על כן מורה
15 אני כי ניתן להעביר מסמכים אלו לעיון העוררות עצמן, תחת התחייבות לסודיות.
- 16 עיון במסמכים שלא הועמדו לעיון ב"כ העוררות כלל או הועמדו לעיון תוך
17 השחרת חלקים בהם
18. בחלק זה של ההחלטה ההפניה למסמכים תהא בהתאם למס"ד בטבלה שהוגשה
19 ביום 3.6.2021.
- 20.11. אשר למסמכים שלא הועמדו לעיון ב"כ העוררות כלל – בהתאם לטבלה
21 שהוגשה, נותרו במחלוקת 16 מסמכים שמסרו IBC והוט, ואשר לא הועמדו לעיון
22 ב"כ העוררות כלל: מס"ד 6 עד 14 ; ו-99 עד 105. מוסרי אותם מסמכים התנגדו
23 באופן גורף לעיון העוררות בהם מן הטעם שמכילים הם סודות מסחריים ברמת
24 רגישות גבוהה ביותר. בנוגע לאותם מסמכים, טענה הממונה כי רלוונטיים הם
25 להליך ולכן יש לאפשר את העיון בהם בחדר מידע.
- 26 טיעוני הממונה בנוגע רלוונטיות של המסמכים הייתה פרטנית, וכמי שקיבלה את
27 ההחלטה מושא הערר, הרי שיש לעמדתה בנושא הרלוונטיות משקל לכאורי של
28 ממש. לאחר עיון במסמכים עצמם, סבורה אני שיש לקבל את עמדת הממונה



בית הדין לתחרות ירושלים

12 ספטמבר 2021

ת"כ 64790-09-19 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' נ' הממונה על התחרות

1 לגביהם. אף שאכן טמונה בהם סודיות מסחרית ברמת רגישות גבוהה משכוללים
2 הם תכניות עסקיות, תמחור עלויות ונתונים מסחריים פנימיים של החברות, סבורה
3 אני שלאור הרלוונטיות שלהם להליך יש לאפשר את העיון בהם בחדר מידע, על פי
4 מתווה העיון – קרי לב"כ ולמומחים בלבד, ובכפוף לתתימה על כתבי סודיות – וכך
5 אני מורה.

6 12. בהמשך לכך, וביחס לבקשת העוררות כי יומצאו להן נימוקי הממונה ונימוקי
7 הצדדים השלישיים באשר להשחרות שונות, כפי שאורגנו בטבלה שהוגשה ביום
8 3.6.2021 תוך הפניה למסמכים עצמם – המצאת הנימוקים התמציתיים באופן
9 אפקטיבי שיאפשר הבנתם ביחס להשחרות השונות, מטבעה תפגע בסודיות.
10 בהתאם, כאשר מוכרעת טענת סודיות, מתאפשרת למבקש העיון טענות כלליות
11 ביחס לאיזון הראוי בין האינטרסים המתחרים, וההחלה הקונקרטית נעשית בידי
12 בית הדין, לאחר עיון במסמכים ושלמותם, ללא השחרות, שלא במעמד מבקש
13 העיון. כך גם נעשה כאן.

14 יוער כי למעט המסמכים שבהם נמנע עד כה עיון ב"כ העוררות באופן גורף (לגביהם
15 הוריתי כמתואר לעיל), הרי שבכל הנוגע למסמכים שאורגנו בטבלה זו, תוך
16 שחלקים בהם הושחרו, ניתנה בפועל לב"כ העוררות אפשרות עיון. בנסיבות אלה
17 אין לומר כי הדיון בעניינם התנהל באופן חד צדדי, כפי שמבקשות לטעון העוררות.
18 משעיינו ב"כ העוררות במסמכים, אף שהושחרו בחלקם, היה באפשרותן של
19 העוררות להגיש טיעון פוטנצי בננוגע לכל מסמך ומסמך בטבלה זו וההצדקה לעיין
20 בו במלואו (פרט למסמכים שנמנע מהן העיון כאמור, לגביהם ממילא הוריתי כי
21 יועברו לעיון). בפועל, הועלו טענות כלליות כמקובל, ובהן הכרעתי כאמור
22 בהחלטה זו, לאחר עיון במסמכים גופם.

23 13. משטענו העוררות במישור העקרוני, הרי שממילא נותר ליישם את אותם עקרונות
24 לגבי מסמכים קונקרטיים, דבר המצוי במומחיות בית הדין, וטיעון העוררות בעניין
25 זה איננו ייחודי. לפיכך, נוכח האפשרות המהותית של העוררות למצות את טיעונן
26 ונוכח הקושי הממשי להעביר לעיון העוררות באופן אפקטיבי ומועיל את הנימוקים
27 המתחסיים לחלקים סודיים במסמכים – שהם סודיים כשלעצמם – לא הוריתי על
28 העברתם לב"כ העוררות.



בית הדין לתחרות ירושלים

12 ספטמבר 2021

ח"כ 64790-09-19 בוק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' נ' הממונה על התחרות

14. אשר למסמכים שהועברו לעיון תוך השתתפות חלקים בהם, לגביהם טוענות
העוררות שיש להעמידם לעיון ב"כ העוררות ומומחים מטעמן תחת התחייבות
לסודיות, וזאת ללא כל השחרה – ההצדקה להשחיר או לחשוף חלקים בהם
במסגרת מתווה העיון נובעת ממידת הרלוונטיות שלהם להליך שלפני וממידת
הרגישות והסודיות שבהם.
15. מידת הרלוונטיות להליך הינה אמת מידה מרכזית בהכרעה בדבר חשיפה או
השתתפות מידע סודי במסמך, תוך שמידת הרגישות והסודיות. לעמדת הממונה לגבי
מידת הרלוונטיות של מסמך כזה או אחר, להבדיל מעמדת הצדדים השלישיים, ערך
מוסף בהיותה הגורם שנתן את החלטה נושא הערר שלפני והעיון במסמכים שהיו
לפניה הוא שגדון. בהתאם, במקרים שבהם מדובר במסמכים רלוונטיים במידה שבה
הממונה סבורה שיש לאפשר את העיון בהם – ומשלאחר עיון במסמכים לא נראה
אחרת – הרי שנוכח הסודיות המסחרית הטמונה באותן השחרות, נראה שיש
להסירם, בכפוף לאפשרות להציע פרפרזה, כשמתווה עיון לב"כ ומומחים בכפוף
לחתימה על כתבי סודיות ישמש פתרון מאוזן והולם בין האינטרסים המתחרים.
לגבי מידע סודי שלא נמצא רלוונטי, תיוותר ההשחרה בעינה.
16. מן הכלל אל הפרט. לאחר עיון במסמכים נראה כי התוכן שהושחר במסמכים
הבאים אינו רלוונטי להליך, ומחמת רגישותו מקובלת דרישת בעלי המסמכים שלא
לאפשר עיון בחלקים מושחרים מסויימים:
- מס"ד 18 עד 21 – השחרת שמות עובדי IBC.
- מס"ד 37 – השחרה הנוגעת לסוגיית סיב אפל, שצויין שאיננה נוגעת לענייננו.
- מס"ד 15 השחרת שמות עובדי החברה תיוותר (השחרה בעמ' 4 ופרפרזה תחתיה
לא מאושרות. לא מדובר במידע רגיש).
- מס"ד 32 השחרת שמות עובדי החברה תיוותר, להוציא השחרת שמות עובדי
הרשות שאת שמותיהם אין מקום לחסות.
- מס"ד 80, 89, 117, מס"ד 155 עד 201 – השחרת שמות עובדי החברות תיוותר.
- מס"ד 109 עד 110 – השחרת שמות המשתתפים בישיבה תיוותר.



בית הדין לתחרות ירושלים

12 ספטמבר 2021

ת"כ 19-09-64790 בוק התברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' ג' הממונה על התחרות

- 1 מס"ד 33 – חשש שהעלתה סלקום שאינו רלוונטי להליך, וחשיפתו רגישה.
2 ההשחרה תיותר.
- 3 מס"ד 34 – עלויות ללא פירוט כמויות. אינו תורם להבנה ואינו רלוונטי.
- 4 מס"ד 52 – אופן גיוס עובדים, שמות ערים לאזורים אסטרטגיים ומחיוון החברה.
5 לא רלוונטי.
- 6 מס"ד 53 עד 67 – פרטי בעלי נכסים. לא רלוונטי.
- 7 מס"ד 69 ו-70 – פרטי זיהוי של מקומות פריסה ניתן להשחיר, תוך הזכרת שם ישוב
8 בלבד. בנוסף, במס"ד 70, מידע רגיש אודות תיעוד במערכות החברה, ולא נראית
9 הצדקה לחשיפתו.
- 10 מס"ד 74 – פרטי ממשק מול הרגולטור. לא רלוונטי.
- 11 מס"ד 115, 26 – כתובות נכסים אינן רלוונטיות.
- 12 מס"ד 84 – די באמור בפרפרזה.
- 13 מס"ד 108 – סוג המודל הכלכלי אינו רלוונטי ודי לעניין זה בפרפרזה שהוצעה.
- 14 מס"ד 127 – הנתונים שהושחרו אודות עובדי החברה ותחום הסלולר אכן לא
15 רלוונטיים.
- 16 מס"ד 128 – פירוט ציוד קצה וטכנאים הוא אכן מידע רגיש ולא נראה רלוונטי
17 להליך.
- 18 מס"ד 137 – יעדי הפריסה שהוצבו בסיום הפרויקט רלוונטיים להליך אך
19 נוכח סודיותם, נראה כי הפרפרזות שהוצעו מממשות את זכות העיון של
20 העוררות. תשומת לב שיש להוסיף פרפרזות לכל השורות בטבלה.
- 21 מס"ד 138 – פריסה ימית אכן לא נראית רלוונטית. עם זאת, תשומת הלב שעל מנת
22 לשמר סודיות, יש להשחיר באופן יותר אפקטיבי.
- 23 מס"ד 144 – הכתובות לא רלוונטיות וניתן להותירן מושחרות.



בית הדין לתחרות ירושלים

12 ספטמבר 2021

ת"כ 19-09-64790 בוק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' נ' הממונה על התחרות

17. אשר למסמכים הבאים, סברה הממונה שגם המידע שהתבקש להשחיר בהם רלוונטי להליך, כך שיש לאפשר עיון ללא השחרה כזו או אחרת, או להמיר את המושחר בפרפראזה מספקת. אחר עיון במסמכים ובהינתן עמדת הממונה, סברתי גם אני שיש לאפשר את העיון במסגרת מתווה העיון כדלקמן, על אף הדרישה להשחרות:

מס"ד 4 – עלויות מוצרים לתשתית (תשומת לב כי הטבלה מקושרת למסמך שגוי).

מס"ד 5 – נתונים בנוגע להנחת תשתית צנרת.

מס"ד 17 – נתונים על תוספת תשלום עבור שירותי תחזוקה משודרגים עבור כבלים אופטיים.

מס"ד 27 – התלות בבזק לשירותי טלפונים.

מס"ד 38 – תכניות ושיטות עבודה לעניין הסיבים.

מס"ד 83 – שידור על גבי סיבים אופטיים, בפרט שהמסמך צורף כגספת לתשובת הממונה.

מס"ד 152 – מידע לגבי תשתית הסיבים בעמ' 3 ו-4 למסמך. יתור המידע במסמך לפי הממונה אינו מידע הנמצא בתיק הרשות ואינו רלוונטי. בנסיבות אלה, אין אלא להתיר את העיון רק בחלק זה.

עלויות פריסה, שיטות פריסה רלוונטיות להליך: מס"ד 22, 23, 25, 29 עד 31, 44, 45 (למעט שם העירייה בעמ' 4 אשר לעמדת הממונה אינו רלוונטי להליך במידה המצדיקה פגיעה בסודיות), 50, 73 (פרט לשמות הספקים שהאיוון בין מידת הסודיות ומידת הרלבנטיות מצדיק חיסויים); 76 עד 79; מס"ד 24 (גם מקור המידע רלוונטי, בניגוד לעמדת הממונה);

מס"ד 40 (מחירים מול ספקים ואסטרטגיית חדירה גם הם רלוונטיים להליך); מס"ד 44 (פריסה רלוונטית להליך); מס"ד 49 (פרט לשמות השכונות בגלילות "סעיף 3" ו"סעיף 9", להבדיל משמות הערים, שאינן רלוונטיות להליך לעמדת הממונה המקובלת עלי. יתור המסמך רלוונטי וניתן



בית הדין לתחרות ירושלים

12 ספטמבר 2021

ת"כ 64790-09-19 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' נ' הממונה על התחרות

לענין בו תחת מתווה העיון; מס"ד 133 עד 134 (מדובר במסמכים שצורפו
כנספח לתשובת הממונה ומכאן הרלוונטיות שלהם להליך, ואף הממונה
עמדה על כך שהמידע המושחר רלוונטי, כך שעל מנת לממש את זכות העיון
של העוררות יש להתיר את העיון בו במתווה העיון; מס"ד 145 (נתוני
השכונות רלוונטיים להליך אף שאכן מדובר במידע סודי).

מס"ד 16 – המידע רלוונטי ויש לגלותו במתווה העיון. דברי הממונה לפיהם
ניתן ללמוד ממילא על המידע המושחר הרלוונטי באמצעות המידע הגלוי
אינם מצדיקים השחרה, אלא להיפך, כך שיש לאפשר את העיון ללא
השחרות.

מס"ד 35 – טבורה אני כי כל המסמך, אשר צורף כנספח לתשובת הממונה,
רלוונטי ואין הצדקה לחסותו בהינתן מתווה העיון. כלומר, יש לחשוף את
המסמך כולו, בניגוד לעמדת הממונה אשר הבחינה בין ההשחרות השונות
שהתבקשו.

מס"ד 36 – אופן העבודה עם קבלנים לענין עבודות השחלת סיבים והפרשי
עלויות עבודה ביחס לקבלנים מתחרים בבזק הינם נושאים רלוונטיים, אף
שמהווים סוד מסחרי. לכן ניתן להסתפק במתווה העיון ואין להשחיר את
המסמך.

מס"ד 39 – יש לאפשר את העיון במסמך ללא השחרות, פרט להשחרת
שמות הספקים בעמ' 3 למסמך, אשר לפי הממונה אינם רלוונטיים להליך.
אסטרטגיית הפריסה ובניית הרשת של החברה, אף שמהווה סוד מסחרי,
רלוונטית להליך ודי במתווה העיון על מנת לאזן בין החשש לחשיפתו
לזכות העיון של העוררות.

מס"ד 41 – שמות שכונות פוטנציאליות לחיבור עצמאי יוותרו מושחרים בשל
חוסר רלבנטיות. יתר ההשחרות שהתבקשו כוללות מידע רלוונטי ויש להסירן תוך
שיחול מתווה העיון.



בית הדין לתחרות ירושלים

12 ספטמבר 2021

ת"כ 64790-09-19 בזק התברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' נ' הממונה על התחרות

- 1 מס"ד 42 עד 43 – המידע הנוגע להליכים משפטיים אינו רלוונטי ויותר מושחר.
- 2 יתר ההשחרות שהתבקשו, אף שמדובר בסודות מסחריים רגישים, לרבות מודלים
- 3 עסקיים, כוללות מידע רלוונטי ויש להסירן תוך שיחול מתווה העיון.
- 4 מס"ד 46 עד 48, 68, 81 – המידע שמושחר בנוסח הסופי של טיוטות אלו (קרי
- 5 מס"ד 49, ראו התייחסות לעיל), יותר מושחר גם בטיטות. יתר המידע לא יושחר.
- 6 טיוטה של מסמך רלוונטי עשויה להיות רלוונטית לצד שכנגד ועל כן יש לאפשר
- 7 את העיון בה.
- 8 מס"ד 51 – יש לאפשר את העיון במסמך ללא השחרות, בניגוד לעמדת
- 9 הממונה, משום שהנתונים הסודיים בו אינם בליבת הסודיות. משהמסמך
- 10 בעצמו נמצא רלוונטי על ידי הממונה, לא נראית הצדקה להשחיר בו את
- 11 הנתונים שהתבקש להשחירם, שעשויים להיות רלוונטיים.
- 12 מס"ד 75 – ההשחרות המבוקשות במסמך עוסקות בשיטות עבודה בנוגע לפריסה
- 13 רלוונטיות, ויש להסירן ולאפשר נגישות אליהן במסגרת מתווה העיון. עם זאת, ניתן
- 14 להשחיר שם שכונה בה בוצעה התקנה ותחת זאת לרשום את שם העיר בה מדובר,
- 15 אשר בלאו הכי נחשף במסמך אחר.
- 16 מס"ד 91 – מדובר במסמך רלוונטי, ולא נראית הצדקה להשחרה מפני כ"כ במתווה
- 17 העיון.
- 18 מס"ד 3 – עמדת הממונה בנוגע למסמך זה מקובלת עלי, וניתן לאפשר את
- 19 העיון בכפוף להשחרות. אכן, התנאים המסחריים בהסכם ותמחור רשת
- 20 עילית אינם רלוונטיים להליך וניתן להשחירם. אולם באשר ליתר ההשחרות
- 21 שביקשה IBC מדובר במידע רלוונטי ואף שיש בו סודיות מסחרית, יש
- 22 לאפשר את העיון בו במסגרת מתווה העיון (תשומת הלב כי הטבלה
- 23 מקושרת למסמך שגוי).
- 24 מס"ד 28 – בפרט בשים לב שהמסמך צורף כנספח לתשובת הממונה לערר,
- 25 השחרת זהות העירייה בעמ' 1 אינה מקובלת, משום שנחוצה על מנת
- 26 להתמודד עם טענות בהקשר זה; שמות החברות המייצרות סיבים עבור



בית הדין לתחרות ירושלים

12 ספטמבר 2021

ת"כ 19-09-64790 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' נ' הממונה על התחרות

1 החברה – מהווים סוד מסחרי שאינו רלוונטי להליך, וניתן להשחיר; עלויות
2 הפריסה לחברה מהווה מידע רלוונטי שיש לחשוף במסגרת מתווה העיון.

3 מס"ד 71 – פרט לפרטי הזיהוי של מקומות בהם פרסה החברה באופן
4 עצמאי אשר אינם רלוונטיים להליך שלפני, כך שמוצדק להותירם
5 מושחרים, יתר הנתונים במסמך שהתבקש להשחיר, לרבות שיטות העבודה,
6 ידע עסקי ועלויות פריסה – אף שמדובר במידע סודי, משנמצא המסמך
7 בכלל רלוונטי להליך, ונוכח נגיעתם לעניין, יש לאפשר העיון בהם
8 במסגרת מתווה העיון.

9 מס"ד 72 – פרט למידע הנוגע למיקומים לאורך המסמך ופרטים טכניים
10 בנוגע לשיטת המיקרוגל – אשר אינם רלוונטיים להליך, ובהתאם מוצדק
11 להותיר השחירה, יתר המסמך, לרבות שיטות העבודה, עלויות הפריסה
12 ומודלים עסקיים, רלוונטי ויש לאפשר את העיון בו במסגרת מתווה העיון.

13 מס"ד 82 – אף שהמסמך צורף כנספח לתשובת הממונה, סבורה אני כי
14 הפרפרזות שהוצעו אודות מה שהושחר נותנות מידע מספק המקיים את
15 זכות העיון של העוררות, זאת בשעה שמדובר בסודיות מסחרית גבוהה לגבי
16 מתחרים שאינה גוגעת ללב העניין במקד ההליך שלפני ובהינתן מתווה
17 העיון.

18 מס"ד 85 – מקובלת עלי עמדת הממונה כי די בפרפרזות שהוצעו על מנת
19 לספק את התוכן הרלוונטי להליך, שעה שמדובר בנתונים סודיים מסחרית.

20 מס"ד 86 – די בפרפרזות שהוצעו למידע הסודי על מנת לספק את התוכן
21 הרלוונטי להליך ולספק את זכות העיון של העוררות. בנוסף הואיל לפי
22 הממונה פרק הזמן הדרוש ליישום דרישת הביטחון עשוי להיות רלוונטי
23 להליך – הוא לא יושחר במסגרת מתווה העיון.

24 מס"ד 87 – מקובל עלי כי השיקולים והקשיים לפריסה על גבי תשתית
25 החברה ובזק רלוונטיים להליך ויש לאפשר את העיון בהם, וכן שניתן
26 להשחיר רק את החלקים שהתבקשו הנוגעים לאופן תיעוד הנתונים במערכת
27 החברה, אשר אינם רלוונטיים.



בית הדין לתחרות ירושלים

12 ספטמבר 2021

ח"כ 64790-09-19 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' נ' חממונה על התחרות

מס"ד 88 – המידע המושחר בדבר סוג המערכות עשוי להיות סודי ואיננו רלוונטי כך שניתן להותיר את ההשחרה. עם זאת, ההשחרות האחרות בטבלה שבצמ' 2 הן טבלה להמחשה בלבד שנשלחה בידי נציג הרשות, כך שלא נראית רגישות או סודיות המצדיקה השחרה.

מס"ד 90 – כפי שהסבירה הממונה, פריסה ורסקילית אינה רלוונטית להליך. ניתן איפוא להשחיר צמ' 10 עד 12 ו-18 עד 20. יתר המסמך רלוונטי ויש לאפשר את העיון בו במסגרת מתווה העיון, זאת בפרט שהנתונים המספריים הושחרו במסמך שהועבר לממונה, כך שסודיות הנתונים מוגבלת.

מס"ד 92 – מדובר בנספח לתשובת הממונה, אשר הממונה עמדה על הרלוונטיות שלו להליך – אין מקום להשחיר את המסמך.

מס"ד 93 עד 98 – הממונה עמדה על כך שההשחרות בהן תמכה – הכוללות מידע על אופן העברת המסמכים לרשות, נתונים המתועדים במערכת החברה ופרטי זיהוי של פריסה (בדומה לאמור לעיל לגבי מס"ד 69 ו-70) – אינן רלוונטיות להליך. לאחר עיון באלו – עמדתי כעמדת הממונה, מנימוקה. אשר ליתר ההשחרות המבוקשות הנוגעות להיקף הפריסה של החברה – הרי שמדובר במידע רלוונטי להליך, ואף שסודי הוא, יש לאפשר את העיון בו במסגרת מתווה העיון לב"כ ולמומחה חיצוני.

מס"ד 106 – מקובל עלי כי די בפרפרזה שבעמוד 8 כדי להבין את המידע הרלוונטי, נוכח הרגישות המסחרית של אותו מידע, אף כי דומה שלשון רבים מתאימה יותר.

מס"ד 107 – פרט לפסקאות שסומנו בכחול על גב צהוב (בפועל ירוק) בצמ' 2 למסמך (העוסקות ביישום פרויקט הסיבים) -- שאותן יש לחשוף במסגרת מתווה העיון, מקובלת עלי עמדת הממונה כי ההשחרות שהתבקשו אינן רלוונטיות להליך, ואותן ניתן להותיר.

מס"ד 111 עד 114 ו-254 – מקובלת עלי עמדת הממונה כי ניתן להסתפק בארגוציות שהוצעו על מנת להגן על הסודות המסחריים המובהקים שבמידע, ומנגד לממש את זכות העיון של העוררות. העוררות לא פירטו על



בית הדין לתחרות ירושלים

12 ספטמבר 2021

ת"כ 19-09-64790 בוק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' נ' הממונה על התחרות

1 חשיבות מיוחדת לאותם נתונים פרטניים ולכן נראה שניתן להסתפק
2 בנתונים הקיבוציים.

3 מס"ד 118 ו-121 – מקובלת עלי עמדת הממונה כי המידע שהתבקש
4 להשחיר בשקופיות 18 ו-24 אינו רלוונטי וניתן להשחירו. אשר ליתר
5 המסמך, אף שמכיל הוא סודות מסחריים, סבורה אני כי הוא רלוונטי ויש
6 לחשוף אותו במסגרת מתווה העיון. כך גם לגבי שקופית 4, משום שסבורה
7 אני כי אופן ביצוע התחשיב עשוי להיות רלוונטי להליך ואין די בתיאור
8 מילולי. עם זאת, הפרפרוזות המוצעות בשקופית 5 ובשקופית 20 – הראשונה
9 והאחרונה – מאזנות לדעתי בין זכות העיון של העוררות וההגנה על הסוד
10 המסחרי באופן שניתן להסתפק בה (אם כי על הצדדים לכחון שוב את
11 החשבון שנגעשה בשקופית 5). אשר לפרפרוזת השנייה שהוצעה בשקופית
12 20 – אינני סבורה שדי בה על מנת לממש את זכות העיון, ותחתיה תיעשה
13 הפרפרוזת באה: "הנחת היסוד של החברה לגבי קצב פריסה בעשרות שכונות
14 (למטה מ-30) במקביל ברבעון (עשרות קווים, למטה מ-K50)".

15 מס"ד 119 – מדובר במסמך רלוונטי, כפי שסברה הממונה, ולא די
16 בפרפרוזות שהוצעו על מנת לממש את זכות העיון של העוררות, במסגרת
17 מתווה העיון. גם את שקופית 2 אין סיבה להסות במסגרת מתווה העיון,
18 ובפרט שמדובר בהערכה ונוכח עמדת הממונה לגבי שקופית 5. אם כן, יש
19 להסיר את ההשחרות.

20 מס"ד 120 – יש לגלות את המסמך במתווה העיון, למעט שורות העלויות
21 וציון הפרפרוזת בשקופית 3 כפי שהציעו החברה והממונה, שכן די באלה
22 למימוש זכות העיון של העוררות. להסרת ספק, אין מקום להשחרת התוכן
23 המילולי כמו גם שורות שאין עניינן עלויות. תשומת לב כי התאריך במסמך
24 אינו תואם את התאריך בתיאורו.

25 מס"ד 122 עד 125 – מקובלת עלי עמדת הממונה והחברה כי המסמכים
26 יגולו במסגרת מתווה העיון, נוכח הסוד המסחרי הגלום בהם.

27 מס"ד 126 – מקובלת עלי עמדת הממונה כי שקופיות 13 ו-14 רלוונטיות,
28 ואין די בפרפרוזת שהוצעה. אשר ליתר ההשחרות שהתבקשו – סבורה אני



בית הדין לתחרות ירושלים

12 ספטמבר 2021

ח"כ 64790-09-19 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' נ' הממונה על התחרות

1 כי די בפרפרוזות שהוצעו על מנת לממש את זכות העיון של העוררות. עם
2 זאת, אשר לפרפרוזת שהוצעה בשקופית 8, למען הדיוק יוחלפו המילים
3 "ולמעלה מ-100,000" במילים "קרוב ל-200,000".

4 מס"ד 129 ו-130 – שגי המסמכים צורפו כנספחים לתשובת הממונה. עם
5 זאת, ההשחרות והפרפרוזות שהוצעו מממשים לדעתי את זכות העיון של
6 העוררות תחת מתווה העיון וכך אורה. למגיעת אי הכנה, דומה כי מסמכי
7 "הגזירה" שצורפו אינם תואמים את ההשחרות המוצעות, כך שיש לבצע
8 גזירה מתאימה.

9 מס"ד 131 – סבורה אני כעמדת הממונה כי מדובר במסמך רלוונטי שיש
10 לחשוף תחת מתווה העיון. עם זאת, אשר לפרפרוזת שהוצעה בשקופית 7
11 (הנק' השלישית) ניתן להסתפק בה באותו אופן שנעשה לגבי מס"ד 130.

12 מס"ד 132 – פרט להשחרת הפרטים המזהים של עובדי החברה (לרבות ההשחרות
13 המבוקשות מנימוק זה בעמ' 5 ו-9), מקובלת עלי עמדת הממונה כי יתר המסמך
14 רלוונטי ואין להשחירו במסגרת מתווה העיון.

15 מס"ד 136 – מקובלת עלי עמדת הממונה כי שמות הדוברים, והמידע בנוגע
16 לפרויקט בעמ' 5 למסמך והמידע שבפסקאות האמצעיות בעמ' 7 למסמך אינו
17 רלוונטי להליך וניתן להשחירו. יתר ההשחרות שהתבקשו רלוונטיות ויש לאפשר
18 את העיון בהן תחת מתווה העיון.

19 מס"ד 135 – נתוני המכירות, ההצעה השיווקית ופרטים בנוגע להפנינג
20 הגדלת מכר שבשקופיות 7, 11 ו-12 אכן לא רלוונטיים וניתן להותיר את
21 ההשחרות. יתר ההשחרות שהתבקשו הנוגעות לתכנית הפריסה רלוונטיות
22 להליך ויש לאפשר את העיון בהם תחת מתווה העיון.

23 מס"ד 139 – שמות הדוברים, וזיהוי הפריסה שבעמ' 2 אינם רלוונטיים וניתן
24 להותיר את ההשחרות. הפרפרוזת שהוצעה בעמ' 1 מאזנת בין זכות העיון של
25 העוררות לסוד המסחרי הגלום בפסקה. עם זאת, נתוני העלויות שבעמ' 7 רלוונטיים
26 ויש לאפשר לעיין בהם במסגרת מתווה העיון.



בית הדין לתחרות ירושלים

12 ספטמבר 2021

ח"כ 64790-09-19 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' ג' הממונה על התחרות

- מס"ד 140 עד 142 – מקובל על עמדת הממונה כי חלק מהמידע שהתבקש להשחיר אינו רלוונטי להליך וניתן להותיר את ההשחרה. לגבי המידע שבשקופית 5 במסמכים אלו וכן המידע שבשקופית 4 במסמך מס"ד 142 – סבורה אני כי די בפרפרזה שהוצעה לשקופית 5 (במסמכים מס"ד 140-142 כאמור) כדי לממש את זכות העיון של העוררות לגבי שקופית זו; אשר לפרפרזה שהוצעה לשקופית 4 במסמך מס"ד 142 -- זו איננה משקפת את תוכנה הרלוונטי של שקופית זו במלואו, בהתאם יש להסיר את ההשחרה.
- מס"ד 143 – בדומה לגבי מסמך זה מקובל עלי כי המידע שהושחך בשקופיות 8 ו-12 לא רלוונטי וניתן להותיר את ההשחרה. הפרפרזה שהוצעה לגבי שקופיות 5 מממשת, לדעתי, את זכות העיון של העוררות תוך הגנה על הסודות המסחריים שבשקופיות אלו. עם זאת, אשר לשקופית 2 – מדובר בהערכה. הפרפרזה שהוצעה לא מדויקת, ואינני רואה פרפרזה אפשרית שתהיה יותר מדויקת. בהתחשב במתווה העיון מתירה אני את העיון גם בשקופית זו ללא השחרה. כך גם לגבי שקופית 4, לגביה לא הוצעה פרפרזה מספקת, ואין להותיר את ההשחרה.
- מס"ד 146 עד 151, 153 עד 154 – משהמידע הרלוונטי מתוך מסמכים אלו מופיע במסמכים "גזורים" שהוצעו, די בעיון בחלק זה. מידע שהושחך במקור, אכן איננו מידע הנמצא בתיק הרשות.
18. לסיכום, נעתרת אני באופן חלקי לבקשה לעיון במסמכים כמפורט בהחלטה זו. נוכח התוצאה, אין צו להוצאות. המסמכים יועמדו לעיון החל מיום 6.10.2021.
19. בטרם חתימה יוער לפני שבועות אחדים מה פגו העוררות בבקשה לקיים דיון ממוקד במחלוקות לעניין העיון. נוכח היקף המסמכים שבמחלוקת ומאתר שהעניין נמשך למעלה משנה, תוך שלצדדים כולם ניתנה הזדמנות לטעון ולחזור ולטעון – בכתב ובדיון שהתקיים – לא סברתי שיש הצדקה לזמן את הצדדים לטיעון נוסף בעל פה. בהתאם ניתנה הכרעה מפורטת כאמור, על בסיס הטיעונים והמסמכים שבתיק.
20. על מנת לוודא שפרסום החלטה זו לא ייפגע בסודיות כשלעצמו, עותק הימגו יועבר תחילה אך לממונה ולב"כ בזק. ככל שיסברו ב"כ הממונה יש להשחיר מרכיב כלשהוא בהחלטה זו, יודיעו וינמקו עד ליום 14.9.21. ככל שלא יסברו ב"כ הממונה

**בית הדין לתחרות ירושלים****12 ספטמבר 2021****ת"כ 19-09-64790 בזק החברה הישראלית לחקשורת בע"מ ואח' נ' הממונה על התחרות**

1 כי קיימת מניעה להעביר לצדדים השלישיים או מי מהם העתק ההחלטה או חלקה,
2 יעשו כן. ככפוף לכך ולפי שעה לא תפורסם החלטה זו. התיק יובא לפניי ביום
3 19.9.21.

4 ניתנה היום, ו' תשרי תשפ"ב, 12 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.
5

תמר בזק רפפורט, שופטת

6
7